



## УВЕЛИЧЕНИЕ НАЛОГОВИКАМИ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ПО ИСТЕЧЕНИИ 3 ЛЕТ НЕПРАВОМЕРНО

### Постановление Верховного Суда от 10.12.19 г., ЕГРСР, рег. № 86239142

#### Суть спора

По результатам документальной плановой выездной проверки ООО управление ГНС в городе выявило занижение налога на прибыль и НДС, неуплату военного сбора (далее – ВС) из пассивных видов доходов (дивидендов). Поэтому было вынесено три налоговых уведомления-решения (далее – НУР) об увеличении денежного обязательства по налогу на прибыль, НДС, а также об определении суммы денежного обязательства по ВС (основной платеж и штрафная санкция). ООО (далее – Истец) не согласилось с этим решением налоговой (далее – Ответчик) и обратилось в суд с иском о признании противоправными и отмене НУР.

Суды первой и второй инстанций удовлетворили иск ООО, признали противоправными и отменили три НУР. Ответчик с этими решениями не согласился и обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд

#### Выводы суда

Верховный Суд также принял сторону Истца, не усматривая оснований для удовлетворения жалобы Ответчика.

Поэтому кассационная жалоба Ответчика оставлена без удовлетворения, а решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены в силе. Три НУР признаны противоправными и отменены

**Комментарий**

Удовлетворяя иск, суды первых двух инстанций указывали на то, что Ответчик не смог доказать правомерность и обоснованность принятия НУР. Напомним, что в административном процессе обязанность доказательства правомерности решения возложена на Ответчика. Если ему не удается доказать правомерность, алгоритм расчета, основания и т. п., то суд может принять сторону Истца.

По этому делу была назначена документальная плановая выездная проверка Истца по вопросам соблюдения требований налогового и валютного законодательства, а также уплаты ЕСВ за период с 01.01.15 г. по 30.06.18 г. По ее результатам выявлены нарушения, которые отражены в трех НУР.

Основанием для начисления денежных обязательств по налогу на прибыль и НДС стало наличие у Истца кредиторской задолженности перед другими предприятиями. Налоговики старались выяснить, истек ли срок исковой давности по этим обязательствам, и пришли к выводу, что истек. Сумма задолженности, по которой истек срок давности, является безвозвратной финансовой помощью, а следовательно, объектом обложения налогом на прибыль. Однако Истец не включил такие суммы в состав общего налогооблагаемого дохода и не начислил и не уплатил налог на прибыль. Аналогичная ситуация и с НДС.

Впрочем, правонарушение должно выявляться в установленный законодательством срок. Проверка должна проводиться в пределах срока исковой давности, тогда выявленные по ее результатам нарушения будут законными.

По этому делу суд установил, что срок исковой давности относительно задолженности Истца истек в период 2010–2014 годов. Предельный срок представления налоговой отчетности по налогу на прибыль, в которой Истец должен был задекларировать суммы налога, истек в период с 10.02.11 г. по 02.03.15 г., а отчетности по НДС – в период с 20.11.10 г. по 20.10.14 г. Однако проверка проведена в период с 28.09.18 г. по 11.10.18 г., а денежные обязательства увеличены НУР от 22.11.18 г.

То есть обжалованные НУР вынесены противоправно, ведь срок, установленный п. 102.1 НК (1 095 дней), истек. Поэтому если бы налоговики успели в предусмотренный срок провести проверку, то они имели бы законные основания начислять денежные обязательства. В ином случае такие НУР следует обжаловать в суде.

Относительно ВС суд отметил, что Истец его уплатил, но ошибся со счетом. Он перечислил надлежащую сумму сбора на счет для уплаты НДФЛ. Позиция суда довольно лояльная по этому поводу. Хотя Истец и допустил ошибку, она должна квалифицироваться как действие. Действия, которые не содержат бездействия плательщика при уплате согласованной суммы денежного обязательства, не могут быть основанием для применения штрафов, предусмотренных п. 127.1 НК. Поэтому перевод нужной суммы ВС признается выполнением обязанности по его уплате, даже в случае ошибочного перечисления на другой счет. Факт уплаты имеет место, поэтому нет оснований для определения обязательства по ВС и применения штрафа за его неуплату.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА  
от 10.12.19 г. ПО ДЕЛУ № 640/4301/19**

*(Извлечение)*



ООО обратилось в суд с иском к Главному управлению ГНС в городе о признании противоправными и отмене трех НУР. Суд первой инстанции, который поддержала апелляция, иск ООО удовлетворил, признал противоправными и отменил НУР.

Удовлетворяя иск, суды предыдущих инстанций исходили из того, что налоговый орган не доказал правомерности и обоснованности принятия спорных решений, в связи с чем они подлежат отмене.

Налоговой представлена кассационная жалоба в Верховный Суд, в которой ответчик, про-

сит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении иска. Верховный Суд, пересмотрев судебные решения не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы, учитывая следующее.

Законным является решение, принятое судом согласно нормам материального права с соблюдением норм процессуального права. Обоснованным является решение, принятое на основании полно и всесторонне выясненных обстоятельств в административном деле, которые были исследованы в судебном заседании, с предо-

ставлением оценки всем аргументам участников дела. Указанным требованиям закона судебные решения соответствуют.

На основании статей 20, 77, 82 НК, плана-графика проведения документальных плановых выездных проверок налогоплательщиков на III квартал 2018 года, Приказа № 10726 и направлений на проверку работники налогового органа провели документальную плановую выездную проверку Истца по вопросам соблюдения требований налогового и валютного законодательства за период с 01.01.15 г. по 30.06.18 г., единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование за период с 1 января 2015 года по 30 июня 2018 года, по результатам которой составили акт.

По результатам проверки установлены нарушения:

- пп. 14.1.11, 14.1.257, пп. 134.1.1 НК, пунктов 5, 7, 15 П(С)БУ 15 «Доход», утвержденного приказом Министерства финансов Украины от 29 ноября 1999 года № 290 и зарегистрированного в Минюсте 14 декабря 2019 года под № 860/4153, пункта 5 П(С)БУ 11 «Обязательство», утвержденного приказом Министерства финансов от 31.01.2000 г. № 20 и зарегистрированного в Минюсте 11 февраля 2000 года под № 85/4306, в результате чего занижен налог на прибыль на общую сумму 261 086,00 грн, в том числе за декабрь 2015 года в сумме 243 080,00 грн, за декабрь 2016 года в сумме 16 679,00 грн;
- пп. 14.1.257, п. 198.3 НК, в результате чего установлено занижение НДС всего в сумме 232 581,00 грн, в том числе за декабрь 2015 года на сумму 215 908,00 грн, декабрь 2016 года на сумму 16 673,00 грн;
- пп. 1.1 пункта 16<sup>1</sup> подраздела 10 раздела XX, пункта 162.1, ст. 163 (подпункты 1.2, 1.3, 1.5 пункта 16<sup>1</sup> подраздела 10 раздела XX), подпунктов 168.1.1, 168.1.5, подпункта 168.4.4 НК, в результате чего не уплачены (не перечислены) удержанные суммы военного сбора с пассивных видов доходов (дивидендов) за декабрь 2015 года в сумме 306 565,50 грн и январь 2016 года в сумме 270 151,10 грн.

На основании акта проверки руководитель налогового органа принял спорные НУР.

**Относительно денежных обязательств по налогу на прибыль и НДС.** Во время проведения проверки налоговый орган установил

наличие у истца кредиторской задолженности перед многими обществами. Ответчик отметил, что к проверке не предоставлены договоры, акты выполненных работ, расходные накладные и любые другие документы по взаимоотношениям с указанными контрагентами относительно продления срока действия договоров, заключенных с указанными контрагентами, и/или другие документы относительно задолженности перед этими контрагентами.

Относительно большинства сумм задолженности срок исковой давности истек, что подтвердил истец, а также установили суды первой и апелляционной инстанций. Они пришли к выводу, что сумма задолженности перед контрагентами, по которой истек срок исковой давности является безвозвратной финансовой помощью и является объектом обложения налогом на прибыль. Вместе с тем, в нарушение приведенных норм истец не включил вышеупомянутые суммы безнадёжной задолженности в состав общего налогооблагаемого дохода и соответственно **не начислил и не уплатил** налог на прибыль.

Кроме того, суды исходили из того, что Истцом не осуществлялась корректировка сумм налогового кредита за вышеупомянутые кредиты после истечения исковой давности относительно взыскания задолженности.

Контролирующий орган, кроме случаев, определенных пунктом 102.2 НК, имеет право провести проверку и самостоятельно определить сумму денежных обязательств налогоплательщика **не позже окончания 1 095 дня** (2 555 дня в случае проведения проверки контролируемой операции согласно статье 39 НК), следующего за последним днем предельного срока представления налоговой декларации, отчета об использовании доходов (прибылей) неприбыльной организации, определенной пунктом 133.4 НК, и/или предельного срока уплаты денежных обязательств, начисленных контролирующим органом, а если такая налоговая декларация была предоставлена позже, – за днем ее фактического представления (п. 102.1 НК). Если в течение указанного срока контролирующий орган не определяет сумму денежных обязательств, налогоплательщик считается свободным от такого денежного обязательства (в том числе от начисленной пени), а спор относительно такой декларации и/или налогового уведомления не подлежит рассмотрению в административном или судебном порядке.

Кредиторская задолженность истца перед контрагентами возникла в период с 2007 по 2011 года. Срок исковой давности по указанной задолженности истек в период с 2010 года по 2014 год. Предельный срок представления налоговой отчетности по налогу на прибыль, в которой истец должен был задекларировать объект налогообложения по указанной задолженности, **истек** в период с 10 февраля 2011 года по 2 марта 2015 года, по НДС – с 20 ноября 2010 года по 20 октября 2014 года, тогда как проверка истца проведена в период с 28 сентября 2018 года по 11 октября 2018 года, а денежные обязательства по налогу на прибыль и налога на добавленную стоимость увеличены НУР от 22 ноября 2018 года.

Учитывая изложенное, Суд соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о **противоправности принятых ответчиком НУР**, учитывая определение налоговой суммы денежных обязательств Истцу **за пределами срока**, установленного пунктом 102.1 НК.

**Относительно военного сбора.** Во время проведения проверки ответчик пришел к выводу о нарушении требований НК в части неуплаты суммы военного сбора за декабрь 2015 года в сумме 306 565,50 грн и январь 2016 года в сумме 270 151,10 грн.

Суды предыдущих инстанций установили, что Истец ошибочно уплатил сумму денежного обязательства по военному сбору в размере 576 716,60 грн на счет для уплаты НДС. Указанное не опровергнуто доказательствами кассационной жалобы. Кроме того, налоговый орган не отрицал существования указанной ошибки.

Общество обратилось в налоговый орган с заявлением относительно зачисления этих средств на бюджетный счет для уплаты сбора. Итак, Верховный Суд соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, что осуществление ошибки во время перечисления

согласованной суммы денежного обязательства в государственный бюджет в срок, установленный пунктом 57.1 НК, должно квалифицироваться как действие, хотя и ошибочное. Потому **действия, которые не содержат признаков бездействия** налогоплательщика при уплате согласованной суммы денежного обязательства, **не могут быть основанием для применения штрафов**, предусмотренных пунктом 127.1 НК.

Итак, обязательства по уплате военного сбора истцом **выполнены** в установленные законодательством сроки для осуществления такой уплаты. Ошибка же при указании несоответствующего счета **не может служить основанием** для применения к плательщику штрафных санкций за неуплату военного сбора, факт уплаты которого подтверждается имеющимися в материалах дела документами.

С учетом указанного Суд соглашается с выводом судов предыдущих инстанций, что поскольку ошибочное перечисление Истцом на ненадлежащий счет **не повлияло** на выполнение обязанности плательщика по уплате военного сбора, поэтому отсутствуют основания для определения истцу соответствующего денежного обязательства и применения штрафа за его неуплату в порядке пункта 127.1 НК.

Руководствуясь ст. 341, 343, 349, 350, 355, 356, 359 КАС, Суд

ПОСТАНОВИЛ:

- кассационную жалобу Ответчика оставить **без удовлетворения**;
- решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда **оставить без изменений**.

Постановление суда кассационной инстанции вступает в законную силу с момента его принятия, является окончательным и обжалованию не подлежит.

**Р**

**ШВИДКА УСНА ВІДПОВІДЬ НА КОРОТКЕ ЗАПИТАННЯ**

**за телефоном (056) 370-44-25**

Консультаційна лінія працює щотижня.

**Вівторок • Середа • Четвер з 10.00 до 15.00.**

