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| **тільки правильно складені первинні документи підтверджують реальність господарчої операції** | **Реквізитирішення** |
| Сторони споруПозивач – ТОВ, відповідач – державна податкова інспекція (далі – ДПІ). Обставини справи 1 жовтня 2014 року між ТОВ і контрагентом був укладений договір про надання рекламних послуг (далі – договір), за умовами якого контрагент був зобов'язаний розробити та узгодити з ТОВ рекламну кампанію, організувати її проведення шляхом розміщення ролика в рекламних блоках, подавати ТОВ для підписання звіти у вигляді актів наданих послуг. ДПІ провела документальну позапланову перевірку ТОВ із питань дотримання податкового законодавства при здійсненні фінансово-господарських відносин із контрагентом за жовтень 2014 року. За результатами перевірки ДПІ дійшла висновку про порушення ТОВ вимог п. 44.1, 198.2, 198.3, 200.1, 200.2, 201.10 Податкового кодексу (далі – ПК). А саме: у контрагента немає реальної можливості здійснити госпоперацію, за результатами якої ТОВ сформувало податковий кредит, у ТОВ відсутні докази реального виконання спірних операцій. Ця обставина стала підставою для прийняття ДПІ податкового повідомлення-рішення про донарахування ТОВ грошового зобов'язання з ПДВ і застосування штрафної санкції. ТОВ оскаржило рішення до адміністративного суду.Позиції сторін**Позивач (ТОВ).** Госпоперації за договором виконувалися реально, тому суми ПДВ за ними були правомірно віднесені до складу податкового кредиту. **Відповідач (ДПІ).** Акт приймання-передачі послуг не містить інформацію про те, яка саме рекламна кампанія проводилася і як вона була пов'язана з госпдіяльністю ТОВ. Тому немає підстав уважати, що послуги з договору надані реально, отже, податкове повідомлення-рішення винесене законно й обґрунтовано. На чиєму боці судРішення прийнято на користь ДПІ. Ухвалою ВАСУ залишена в силі постанова окружного адміністративного суду та ухвала апеляційного адміністративного суду, якими ТОВ відмовлено в задоволенні позовних вимог про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення-рішення про донарахування грошового зобов'язання з ПДВ і застосування штрафної санкції. Аргументи суду**1.** Право на податковий кредит виникає незалежно від того, чи почали використовуватися товари, послуги та основні фонди в оподатковуваних операціях у рамках господарської діяльності платника податків протягом звітного періоду, і від того, чи здійснював платник оподатковувані операції у звітному періоді (п. 198.3 ПК).**2.** Підставою для бухгалтерського обліку операцій служать первинні документи, що фіксують факт їх здійснення. Ці документи повинні містити ряд обов'язкових реквізитів, у т. ч. зміст та обсяг операції (ст. 9 Закону від 16.07.99 р. № 996-XIV). **3.** Із системного аналізу вищенаведених норм випливає, що обов'язковою умовою підтвердження реальності господарської операції є фактична наявність у платника податків первинних документів, фізичних, технічних і технологічних можливостей для проведення відповідних операцій і зв'язку між фактом придбання товару (послуги) і подальшою госпдіяльністю.**4.** Складений ТОВ і контрагентом акт приймання-передачі послуг містив тільки загальну назву послуги згідно з її видом, визначеним у відповідному пункті договору. Конкретне посилання на предмет реклами у цьому акті відсутнє, що унеможливило встановлення зв'язку реклами з господарською діяльністю ТОВ.**5.** Надані ТОВ на диску аудіозаписи рекламних роликів містять інформацію про надання контрагентом послуг із розміщення реклами на радіо, але не містять відомостей про дати створення цих рекламних роликів та їх трансляції в рекламних блоках на радіо. Висновок Через недбале заповнення акта приймання-передачі послуг платник податків втратив право на податковий кредит і можливість підтвердити реальність виконаних ним господарських операцій | Ухвала ВАСУ від 31.08.16 р.(ЄДРСР, реєстр. № 60758830) |