Обзор судебной практики
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| **только правильно составленные первичные документы подтверждают реальность хозяйственной операции** | **Реквизитырешения** |
| Стороны спораИстец – ООО, ответчик – государственная налоговая инспекция (далее – ГНИ). Обстоятельства дела 1 октября 2014 года между ООО и контрагентом был заключен договор о предоставлении рекламных услуг (далее – договор), по условиям которого контрагент был обязан разработать и согласовать с ООО рекламную кампанию, организовать ее проведение путем размещения ролика в рекламных блоках, подавать ООО для подписания отчеты в виде актов предоставленных услуг. ГНИ провела документальную внеплановую проверку ООО по вопросам соблюдения налогового законодательства при осуществлении финансово-хозяйственных отношений с контрагентом за октябрь 2014 года. По результатам проверки ГНИ пришла к выводу о нарушении ООО требований п. 44.1, 198.2, 198.3, 200.1, 200.2, 201.10 Налогового кодекса (далее – НК). А именно: у контрагента нет реальной возможности осуществить хозоперацию, по результатам которой ООО сформировало налоговый кредит, у ООО отсутствуют доказательства реального выполнения спорных операций. Данное обстоятельство стало основанием для принятия ГНИ налогового уведомления-решения о доначислении ООО денежного обязательства по НДС и применении штрафной санкции. ООО обжаловало решение в административный суд.Позиции сторон**Истец (ООО).** Хозоперации по договору выполнялись реально, поэтому суммы НДС по ним были правомерно отнесены к составу налогового кредита. **Ответчик (ГНИ).** Акт приемки-передачи услуг не содержит информацию о том, какая имен-но рекламная кампания проводилась и как она была связана с хоздеятельностью ООО. Поэтому нет оснований считать, что услуги по договору предоставлены реально, значит, налоговое уведомление-решение вынесено законно и обоснованно. На чьей стороне судРешение принято в пользу ГНИ. Определением ВАСУ оставлено в силе постановление окружного административного суда и определение апелляционного административного суда, которыми ООО отказано в удовлетворении исковых требований о признании противоправным и отмене налогового уведомления-решения о доначислении денежного обязательства по НДС и применении штрафной санкции. Аргументы суда**1.** Право на налоговый кредит возникает независимо от того, начали ли использоваться товары, услуги и основные фонды в налогооблагаемых операциях в рамках хозяйственной деятельности налогоплательщика в течение отчетного периода, и от того, осуществлял ли плательщик налогооблагаемые операции в отчетном периоде (п. 198.3 НК).**2.** Основанием для бухгалтерского учета операций служат первичные документы, фиксирующие факт их осуществления. Эти документы должны содержать ряд обязательных реквизитов, в т. ч. содержание и объем операции(ст. 9 Закона от 16.07.99 г. № 996-XIV). **3.** Из системного анализа вышеприведенных норм следует, что обязательным условием подтверждения реальности хозяйственной операции является фактическое наличие у налогоплательщика первичных документов, физических, технических и технологических возможностей для проведения соответствующих операций и связи между фактом приобретения товара (услуги) и дальнейшей хоздеятельностью.**4.** Составленный ООО и контрагентом акт приемки-передачи услуг содержал только общее название услуги согласно ее виду, определенному в соответствующем пункте договора. Конкретная ссылка на предмет рекламы в этом акте отсутствует, что сделало невозможным установить связь рекламы с хозяйственной деятельностью ООО.**5.** Предоставленные ООО на диске аудиозаписи рекламных роликов содержат информацию об оказании контрагентом услуг по размещению рекламы на радио, но не содержат сведений о датах создания этих рекламных роликов и их трансляции в рекламных блоках на радио. Вывод Из-за небрежного заполнения акта приемки-передачи услуг налогоплательщик утратил право на налоговый кредит и возможность подтвердить реальность выполненных им хозяйственных операций | Определение ВАСУ от 31.08.16 г.(ЕГРСР, рег. № 60758830) |