**ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ**

**ПОСТАНОВА**

**13 липня 2016 року**

Колегiя суддiв Судової палати в адмiнiстративних справах Верховного Суду України у складi: Головуючого Маринченка В. Л., суддiв: Волкова О. Ф., Грицiва М. І., Коротких О. А., Кривенди О. В., Панталiєнка П. В., Прокопенка О. Б., Терлецького О. О., розглянувши в порядку письмового провадження справу за позовом публiчного акцiонерного товариства «Пантелеймонiвський вогнетривкий завод» (далi — Товариство) до Донецької митницi ДФС (далi — Митниця) про визнання нечинною картки вiдмови та скасування рiшення про коригування митної вартостi товарiв,

ВСТАНОВИЛА:

У сiчнi 2013 року Товариство звернулося до суду з позовом, у якому просило визнати нечинною картку вiдмови в прийняттi митної декларацiї, митному оформленнi випуску чи пропуску транспортних засобiв комерцiйного призначення вiд 24 грудня 2012 року № 700010000/2012/00084 (далi — Картка вiдмови) та скасувати рiшення про коригування митної вартостi товарiв вiд 24 грудня 2012 року № 700010000/2012/000022/1 (далi — Рiшення).

На обґрунтування позовних вимог Товариство зазначило, що на пiдтвердження заявленої за основним методом визначення митної вартостi товарiв (за цiною договору) подало всi належнi документи та на вимогу Митницi також надало додатковi документи, а вiдповiдач без зауважень до змiсту наданих документiв винiс Картку вiдмови та Рiшення.

Донецький окружний адмiнiстративний суд постановою вiд 26 березня 2013 року, залишеною без змiн ухвалою Донецького апеляцiйного адмiнiстративного суду вiд 15 травня 2013 року, позов задовольнив.

Приймаючи рiшення, суди виходили з того, що Митниця не довела обґрунтованостi сумнiву щодо правильностi заявленої митної вартостi товару, оскiльки з огляду на дослiдженi матерiали справи Товариство у повному обсязi документально пiдтвердило правильнiсть заявленої митної вартостi iмпортованого товару за першим основним методом — за цiною договору, а отже, спiрнi Картка вiдмови та Рiшення пiдлягають скасуванню.

Вищий адмiнiстративний суд України ухвалою вiд 25 лютого 2016 року рiшення судiв попереднiх iнстанцiй залишив без змiн.

У заявi про перегляд судових рiшень Верховним Судом України Митниця, посилаючись на неоднакове застосування судом касацiйної iнстанцiї одних i тих самих норм матерiального права, а саме статей 49, 52-55, 57-60, 62-64 Митного кодексу України 2012 року (далi — МК), та на невiдповiднiсть рiшення суду касацiйної iнстанцiї викладеному у постановi Верховного Суду України висновку щодо застосування у подiбних правовiдносинах норм матерiального права, просить скасувати ухвалу Вищого адмiнiстративного суду України вiд 25 лютого 2016 року та ухвалити нове рiшення, яким вiдмовити Товариству у задоволеннi позовних вимог.

На обґрунтування наявностi пiдстави, установленої пунктом 1 частини першої статтi 237 Кодексу адмiнiстративного судочинства України (далi — КАС), Митниця надала рiшення Вищого адмiнiстративного суду України вiд 8 серпня 2013 року (№ К/800/13142/13), 11 i 20 березня 2014 року (№№ К/800/628/14, К/800/38029/13 вiдповiдно), 26 травня 2015 року (№ К/800/19601/14, К/800/19846/14), 25 червня, 12 i 18 листопада 2015 року (№№ К/800/55695/14, К/800/28522/14, К/800/26439/15 вiдповiдно).

Обґрунтовуючи наявнiсть пiдстави, установленої пунктом 5 частини першої статтi 237 КАС, Митниця послалася на постанови Верховного Суду України вiд 17 червня 2014 року № 21-148а14, 3 березня i 2 червня 2015 року (№№ 21-17а15, 21-498а15 вiдповiдно).

Перевiривши наведенi у заявi доводи, колегiя суддiв Судової палати в адмiнiстративних справах Верховного Суду України дiйшла висновку про вiдсутнiсть пiдстав для її задоволення з огляду на нижченаведене.

За правилами пунктiв 1, 5 частини першої статтi 237 КАС заява про перегляд судових рiшень в адмiнiстративних справах може бути подана виключно з пiдстав неоднакового застосування судом (судами) касацiйної iнстанцiї одних i тих самих норм матерiального права, що спричинило ухвалення рiзних за змiстом судових рiшень у подiбних правовiдносинах; невiдповiдностi судового рiшення суду касацiйної iнстанцiї викладеному у постановi Верховного Суду України висновку щодо застосування у подiбних правовiдносинах норм матерiального права.

Змiст правовiдносин з метою з’ясування їх подiбностi в рiзних рiшеннях суду касацiйної iнстанцiї визначається обставинами кожної конкретної справи, перевiрка правильностi встановлення яких не належить до компетенцiї Верховного Суду України.

У справi, що розглядається, касацiйний суд у своєму рiшеннi з огляду на встановленi судами обставини дiйшов висновку, що Товариство надало як обов’язковi, так i додатково витребуванi на вимогу митного органу документи, якi посвiдчують пiдстави придбання товару, його кiлькiсну та якiсну характеристики, цiнове та вартiсне обґрунтування, а отже, декларант пiдтвердив правомiрнiсть застосування основного методу при визначеннi митної вартостi товарiв. Тому погодився з рiшенням судiв першої та апеляцiйної iнстанцiй про визнання неправомiрними та скасування Картки вiдмови i Рiшення.

Водночас у справах, на рiшення в яких посилається Митниця, обґрунтовуючи наявнiсть рiзного правозастосування, а саме вiд 25 червня i 18 листопада 2015 року, пiдставами для визнання правомiрними рiшень митних органiв про визначення митної вартостi за iншим, нiж зазначили декларанти, методом та видання карток вiдмов стало доведення в ходi судового розгляду зазначеними органами обґрунтованого сумнiву щодо правильностi заявленої декларантами митної вартостi та ненадання на вимогу митних органiв документiв для пiдтвердження такої вартостi.

У рiшеннях Вищого адмiнiстративного суду України вiд 8 серпня 2013 року, 11 i 20 березня 2014 року, 26 травня i 12 листопада 2015 року касацiйний суд зазначив, що у митних органiв виник обґрунтований сумнiв щодо правильностi заявлення митної вартостi товару, у зв’язку з чим були витребуванi додатковi документи, а оскiльки декларанти не надали витребуванi документи в повному обсязi, щоб спростувати сумнiви митних органiв, вiдповiдачi правомiрно прийняли картки вiдмов та рiшення про коригування митної вартостi.

Отже, ухвалення судом касацiйної iнстанцiї рiзних за змiстом судових рiшень стало наслiдком встановлення рiзних обставин справ, тому пiдстав для висновку про неоднакове застосування одних i тих самих норм матерiального права у подiбних правовiдносинах немає.

Обґрунтовуючи наявнiсть пiдстави, установленої пунктом 5 частини першої статтi 237 КАС, Митниця послалася на постанови Верховного Суду України, зокрема вiд 17 червня 2014 року № 21-148а14 та 3 березня 2015 року № 21-17а15, однак зазначенi рiшення Верховний Суд України приймав за iншого нормативно-правового регулювання спiрних вiдносин, якi виникли у перiод дiї Митного кодексу України 2002 року.

У постановi вiд 2 червня 2015 року № 21-498а15 Верховний Суд України висловив позицiю, що митнi органи мають право здiйснювати контроль правильностi обчислення декларантом митної вартостi, але цi повноваження здiйснюються у спосiб, визначений законом. Наявнiсть у митного органу обґрунтованого сумнiву у правильностi визначення митної вартостi є обов’язковою, оскiльки з цiєю обставиною закон пов’язує можливiсть витребовування додаткових документiв у декларанта та надає митницi право вчиняти наступнi дiї, спрямованi на визначення дiйсної митної вартостi товарiв.

Разом з тим витребувати необхiдно тi документи, якi дають можливiсть пересвiдчитись у правильностi чи помилковостi задекларованої митної вартостi, а не всi, якi передбаченi статтею 53 МК. Ненадання повного перелiку витребуваних документiв може бути пiдставою для визначення митної вартостi не за першим методом лише тодi, коли поданi документи є недостатнiми чи такими, що у своїй сукупностi не спростовують сумнiв у достовiрностi наданої iнформацiї.

Таким чином, рiшення касацiйного суду у справi, що розглядається, не суперечить викладеному у постановi Верховному Суду України вiд 2 червня 2015 року висновку, тому в задоволеннi заяви Митницi слiд вiдмовити.

Ураховуючи те, що обставини, якi стали пiдставою для перегляду справи, не пiдтвердилися, колегiя суддiв Судової палати в адмiнiстративних справах Верховного Суду України, керуючись частиною першою статтi 244 Кодексу адмiнiстративного судочинства України,

ПОСТАНОВИЛА:

У задоволеннi заяви Донецької митницi ДФС вiдмовити.

Постанова є остаточною i оскарженню не пiдлягає, крiм випадку, встановленого пунктом 3 частини першої статтi 237 Кодексу адмiнiстративного судочинства України.
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