АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

щодо проекту Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стандартизації”

**1. Загальне спрямування (мета) законопроекту**

Метою законопроекту є **стоврення належних правових умов для впровадження нової редакції Закону України “Про стандартизацію” №1315-VII від 05.06.2014**, приведення національного законодавства у сфері стандартизації до міжнародних, перш за все європейських, норм і правил, зокрема в частині виконання Угоди про зону вільної торгівлі між Україною та ЄС (глава 3).

**Законопроект передбачає перехід, відповідно до європейської практики, від діючої трирівневої (національні стандарти – центральний рівень, галузеві стандарти – середній рівень, стандарти підприємств, установ і організацій – нижчий рівень) до дворівневої системи стандартизації** – з виключенням середньої ланки. Таким чином, законопроект спрямовано на скасування галузевих стандартів та звуження кола обов’язкового застосування національних стандартів лише до переліку тих, які передбачені на рівні законодавства.

**2. Загальна оцінка законопроекту**

Законопроект передбачає **внесення змін до 127 законодавчих актів України** (законів та кодексів) щодо виключення положень, які передбачають обов’язковість застосування державних стандартів, здійснення галузевої стандартизації, а також нормативно-правове регулювання відносин, пов’язаних із розробленням стандартів підприємств, установ і організацій та технічних умов.

Крім того, законопроект знижує кваліфікаційні вимоги **до кандидата на посаду керівника національного органу стандартизації з п’яти до двох років досвіду роботи, який зараховується як у сфері стандартизації, так і в сфері технічного регулювання**.

Водночас законопроект передбачає **позбавлення національного органу стандартизації неприбуткового статусу** та надання права підприємствам, які провадять діяльність у сфері метрології, сертифікації та стандартизації, передавати їх майно в оренду іншим суб’єктам господарювання.

Зважаючи на те, що законопроект стосується впровадження положень нової редакції Закону України “Про стандартизацію”, у ньому проглядається низка недоліків, пов’язаних з недосконалістю понятійно-термінологічного апарату та деяких інших положень цього закону, зокрема:

- **нечітке визначення термінів** “стандартизація”, “національний стандарт” та відсутність визначення терміну “галузевий стандарт”;

- **недостатньо збалансований функціонально-правовий статус національного органу стандартизації**, який утворюється на базі прибуткового підприємства з повноваженнями центрального органу виконавчої влади та ще й **з монопольними функціями єдиного надавача (для всіх центральних органів виконавчої влади) послуг у сфері стандартизації за рахунок бюджетних коштів** (при цьому, цей господарюючий суб’єкт “вмонтований” у систему виконавчої влади і розподілу бюджетних коштів, разом з іншими державними підприємствами, що провадять діяльність у сфері стандартизації, наділяється правом здачі в оренду належних йому об’єктів державного майна).

Оскільки стандарти у законодавчих актах, до яких вносяться зміни, визначаються як державні, в умовах відсутності необхідного термінологічного розмежування між національними і галузевими стандартами, не зовсім зрозуміло, за якими критеріями у законопроекті скасовується величезний масив обов’язкових стандартів і в який спосіб діючі державні стандарти поділяються на:

- **національні** (скасовуються в частині необов'язковості їх застосування);

- **галузеві** (повністю скасовуються як середня ланка у діючій системі стандартизації).

Також **не зовсім зрозумілий підхід щодо масового скасування як стандартів певних процесів і дій, так і стандартів якості певних суспільних благ** (продуктів, послуг, засобів тощо).Особливо бентежить те, що скасовуються стандарти якості певних продуктів та інших благ загального споживання (газ, продукти харчування, певні групи послуг тощо). У випадках стандартизації якості певних суспільних благ і предметів споживання **доцільним вбачається залишити окремі засоби державного регулювання або інші інструменти державного контролю за якістю** та чітко вказати, чим саме передбачається замінити державні стандарти, які скасовуються.

Суперечать меті, загальній спрямованості і предмету регулювання цього законопроекту також пропозиції щодо:

1. скасування неприбуткового статусу національного органу стандартизації;
2. зміни кваліфікаційних вимог до керівника національного органу стандартизації;
3. надання підприємствам і установам, які здійснюють діяльність у сфері стандартизації, права здавати в оренду об'єкти державного майна.

Такі підходи суперечать завданням законопроекту щодо приведення національного законодавства з питань стандартизації до міжнародних та європейських норм і правил.

В іншому зміст законопроекту відповідає визначеним у ньому завданням щодо встановлення добровільності застосування національних стандартів, ліквідації галузевої стандартизації та нормативно-правового регулювання відносин, пов’язаних із розробленням стандартів підприємств, установ і організацій та технічних умов.

**Текст законопроекту добре опрацьований та не викликає конфлікту норм із положеннями суміжного (спеціального) законодавства.**

**3. Позитиви/переваги законопроекту**

Зміни до актів законодавства, запропоновані законопроектом, загалом є позитивними і спрямовані на **спрощення умов діяльності, що потребує обов’язкової стандартизації, для значного кола суб’єктів господарювання**.

Основним позитивом законопроекту є **системне внесення змін до цілої низки галузевих законів і скасування передбачених ними вимог щодо обов’язкової стандартизації**, що забезпечить уніфікацію національного та європейського законодавства у сфері стандартизації, ліквідує зайві технічні бар’єри і перешкоди у веденні бізнесу.

**4. Негативи/ризики законопроекту**

Поряд з позитивними змінами, які пропонуються законопроектом, він також містить низку положень, які можуть призвести до негативних наслідків, недостатньо обґрунтовані або ризиковані за своїм змістом, зокрема:

- **незрозумілий організаційний підхід і критерії скасування значної кількості державних стандартів і вимог щодо стандартизації** та спосіб, у який державні стандарти поділяються на національні і галузеві та на стандарти певних процесів/дій і стандарти якості суспільних благ і предметів споживання;

- **позбавлення неприбуткового статусу національного органу стандартизації**, який законом наділено монопольним правом виступати єдиним надавачем послуг у сфері стандартизації, може призвести до **небажаної комерціалізації** у його діяльності, зокрема зростання вартості його послуг, примусу суб’єктів господарювання до сплати за супутні і додаткові послуги;

**- недоцільність об’єднання в одному законопроекті положень, які не мають спільного предмета правового регулювання**.

**5. Рекомендації щодо законопроекту**

1. Виключити із законопроекту як такі, що є недостатньо обґрунтованими і не пов'язаними з предметом його регулювання, положення, зокрема щодо:

- скасування заборони на передачу в оренду майна державних підприємств, які провадять діяльність у сфері метрології, сертифікації та стандартизації (зміни до Закону України “Про оренду державного та комунального майна”);

- позбавлення національного органу стандартизації неприбуткового статусу;

- зниження кваліфікаційних вимог до кандидатів на посаду його керівника (зміни до Закону України “Про стандартизацію”).

2. Положення, які пропонується виключити із законопроекту, доцільно об'єднати в окремий законопроект та надати у пояснювальній записці до нього достатнє обґрунтування необхідності таких змін. Зокрема, обґрунтування необхідності зняття заборони на передачу в оренду майна має бути підтверджене достовірною і повною інформацією про:

- прогнозні обсяги вільних площ і рухомого майна, яке може бути передане в оренду і яке сьогодні знаходиться у користуванні національного органу стандартизації та всіх інших державних підприємств у цій сфері;

- фінансові звіти цих державних підприємств за минулі роки та повну інформацію про стан їх фінансового забезпечення, що підтверджують недостатність їхнього фінансуванння та необхідність додаткових джерел їх забезпечення.

3. Додатково обґрунтувати необхідність скасування неприбуткового статусу національного органу стандартизації у вигляді оцінки очікуваних позитивних наслідків таких змін, зокрема з точки зору позитивного впливу на функціонування системи стандартизації, діяльність національного органу та якість його робіт і послуг. Разом з цим, передбачити додаткові зміни і доповнення до Закону України “Про стандартизацію”, якими чітко визначити особливості, платність чи безоплатність та перелік послуг національного органу стандартизації.

5. З метою забезпечення переходу до сучасної дворівневої системи стандартизації розробити зміни і доповнення до Закону України “Про стандартизацію” з метою:

- уточнення змісту термінів “стандартизація” і “національний стандарт” з урахуванням їх практичного застосування, а не способу затвердження;

- визначення терміну “галузевий стандарт” з наведенням його чітких ознак та відмежуванням його від національного стандарту;

- визначення особливостей національних стандартів певних процесів і дій, пов'язаних з професійною діяльністю і виробництвом відповідних благ, та національних стандартів якості вже створених благ і предметів споживання, та чіткого розмежування таких стандартів за їх функціональним призначенням.

6. На підставі такого понятійно-термінологічного і методологічного апарату провести перегляд змін до актів законодавства, які передбачені цим законопроектом, та з метою переходу до дворівневої системи стандартизації і з урахуванням ознак та особливостей стандартів передбачити вилучення із актів законодавства:

- національних стандартів, додержання яких є необов'язковим;

- галузевих стандартів як зайвого рівня у новій системі стандартизації, що має бути скасований;

- стандартів якості певних суспільних благ і предметів споживання (продуктів, засобів, послуг тощо) у разі їх заміни іншими засобами регулювання або контролю за якістю.

Цей аналітичний матеріал підготовлено експертами Центру громадської експертизи (ЦГЕ) в рамках проекту “Незалежна експертиза законодавчих ініціатив”, який виконує Центр міжнародного приватного підприємництва (СІРЕ) завдяки підтримці Національного фонду підтримки демократії (NED).

Окремі думки, висловлені y цьому матеріалі, відображають особисту думку експертів ЦГЕ і можуть не відповідати позиції NED або СІРЕ.