**Варіанти захисту платників податків від нових штрафів з РРО у зв’язку з реалізацією товарів без використання касових апаратів або видачі фіскального чека**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** Визнання грошових коштів як сплачених покупцем помилково або у зв’язку з іншими правовідносинами | **1.** У разі сплати покупцем грошових коштів на банківську картку продавця без зазначення призначення платежу продавець може стверджувати, що такі кошти є помилково сплаченими або є оплатою за договором позики, тобто фактичним її поверненням |
| **2.** Визнання товару не переданим, у зв’язку з чим у продавця не було обов’язку видавати фіскальний чек | **2.** У разі наявності доказів фактичного замовлення товару через вебсайт та встановлення власника доменного імені платник податків не зможе довести, що він не мав будь-яких правовідносин з покупцем, оскільки останній зможе надати контролюючому органу скріншоти замовлень. Водночас за відсутності в покупця будь-якого розрахункового документа платник податків може пояснити, що угоду так і не було укладено, оскільки відповідно до ч. 2 ст. 704 ЦК сам товар доставлено не було. У такому разі доказова база покупця (скріншоти замовлення з вебсайту, SMS-повідомлення) доводитимуть лише факт формування замовлення, але не його реалізацію |
| **3.** Визнання угоди неукладеною, що призводить до відсутності у продавця необхідності видавати фіскальний чек покупцеві | **3.** У разі застосування контролюючим органом штрафу до платника податків за реалізацію товару без надання фіскального чека платник податків може подати позов до районного суду за місцем реєстрації покупця про визнання угоди неукладеною. На підставі ухвали районного суду про відкриття провадження у справі платник податків зможе подати заяву до адміністративного суду про зупинення розгляду справи про скасування ППР за порушення законодавства з РРО. Після винесення районним судом рішення про визнання угоди неукладеною платник податків зможе його використати як правову преюдицію та буде звільнений від доказування обставин на підставі ч. 4 ст. 78 КАСУ, установлених рішенням суду. Надалі адміністративний суд буде вимушений урахувати висновки районного суду та скасує застосування ППР у зв’язку з тим, що угоду між продавцем та покупцем укладено не було. З метою використання рішення районного суду для подальшого захисту від штрафу контролюючого органу в адміністративному суді платнику податків слід залучити фіскальний орган до участі у справі як третю особу, про що зазначає ч. 4 ст. 78 КАСУ |
| **4.** Невизнання підпису на товарному чеку, який не є фіскальним чеком | **4.** Зазвичай продавець, отримавши товар та оплативши його готівкою, отримує на руки звичайний товарний чек, що підписується кур’єром, який не є продавцем товару. Незважаючи на це, у товарному чеку зазначаються повні дані ФОП або юридичної особи, яка здійснила продаж такого товару. За наявності скарги від продавця товару продавець може не визнавати його продажу, а підпис у товарному чеку — таким, що виконаний іншою особою. У такому разі контролюючий орган вимушений буде призначити судово-почеркознавчу експертизу, за допомогою якої встановлюватиметься особа, що виконала підпис на товарному чеку. Якщо такий чек підписано не платником податків та за відсутності інших переконливих доказів, що товар було продано продавцем, до якого застосовано штраф за порушення РРО, суд зможе скасувати ППР, винесений контролюючим органом платнику податків за реалізацію товарів без видачі фіскального чека |