**Варианты защиты налогоплательщиков от новых штрафов по РРО в связи с реализацией товаров без использования кассовых аппаратов или выдачи фискального чека**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** Признание денежных средств как уплаченных покупателем ошибочно или в связи с другими правоотношениями | **1.** В случае уплаты покупателем денежных средств на банковскую карточку продавца без указания назначения платежа продавец может утверждать, что такие деньги ошибочно уплачены или являются оплатой по договору займа, то есть фактическим его возвратом |
| **2.** Признание товара не переданным, в связи с чем у продавца не было обязанности выдавать фискальный чек | **2.** В случае наличия доказательств фактического заказа товара через веб-сайт и установления владельца доменного имени налогоплательщик не сможет доказать, что он не имел никаких правоотношений с покупателем, поскольку последний сможет предоставить контролирующему органу скриншоты заказов. Но при отсутствии у покупателя какого-либо расчетного документа налогоплательщик может объяснить, что сделка так и не была заключена, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 704 ГК сам товар доставлен не был. В таком случае доказательная база покупателя (скриншоты заказа с веб-сайта, SMS-сообщения) будут доказывать лишь факт формирования заказа, но не его реализацию |
| **3.** Признание сделки незаключенной, что приводит к отсутствию у продавца необходимости выдавать фискальный чек покупателю | **3.** В случае применения контролирующим органом штрафа к налогоплательщику за реализацию товара без предоставления фискального чека налогоплательщик может подать иск в районный суд по месту регистрации покупателя о признании сделки незаключенной. На основании определения районного суда об открытии производства по делу налогоплательщик сможет подать заявление в административный суд об остановке рассмотрения дела об отмене НУР за нарушение законодательства по РРО. После вынесения районным судом решения о признании сделки незаключенной налогоплательщик сможет его использовать в качестве правовой преюдиции и будет освобожден от доказательства обстоятельств на основании ч. 4 ст. 78 КАСУ, установленных решением суда. В дальнейшем административный суд будет вынужден учесть выводы районного суда и отменит применение НУР в связи с тем, что сделка между продавцом и покупателем заключена не была. В целях использования решения районного суда для дальнейшей защиты от штрафа контролирующего органа в административном суде налогоплательщику следует привлечь фискальный орган к участию в деле как третье лицо, о чем сказано в ч. 4 ст. 78 КАСУ |
| **4.** Непризнание подписи на товарном чеке, который не является фискальным чеком | **4.** Как правило, продавец, получив товар и оплатив его наличностью, получает на руки обычный товарный чек, который подписывает курьер, не являющийся фактическим продавцом. Несмотря на это, в товарном чеке указываются полные данные ФЛП или юридического лица, осуществившего продажу такого товара. При наличии жалобы от продавца товара продавец может не признавать его продажу, а подпись в товарном чеке — выполненной другим лицом. В таком случае контролирующий орган вынужден будет назначить судебно-почерковедческую экспертизу, с помощью которой будет устанавливаться лицо, подписавшее товарный чек. Если такой чек подписан не налогоплательщиком и при отсутствии других убедительных доказательств, что товар был продан продавцом, к которому применен штраф за нарушение РРО, суд сможет отменить НУР, вынесенное контролирующим органом налогоплательщику за реализацию товаров без выдачи фискального чека |